



Aan: Burgemeester en Wethouders  
via: [actieplangeluid@amsterdam.nl](mailto:actieplangeluid@amsterdam.nl)

Amsterdam, 13 mei 2020

Betreft: Zienswijze ontwerp Actieplan Geluid 2020-2023

Geachte dames en heren,

Stichting Wijkcentrum d'Oude Stadt behartigt de belangen van veel bewoners van stadsdeel Centrum. Daarom is het belangrijk dat alle lezers in de nota van beantwoording kunnen zien wat onze zienswijze is en op de onderdelen van het ontwerp Actieplan Geluid 2020-2023 die wij hier naar voren brengen. Wij verzoeken u daarom wel persoonsnamen te anonimiseren, maar herkenbaar te houden wat de inbreng is van het wijkcentrum.

Veel geschreeuw en weinig wol. Dat is kort en bondig wat wij vinden van het ontwerp Actieplan Geluid 2020-2023.

Voor de zoveelste maal produceert dit college een stuk dat publicitair schreeuwt om aandacht, maar inhoudelijk aan daden niets voorstelt. Zeker niet in de periode 2020-2023 waarvoor het geschreven moet zijn. Van een links college verwachten we echt wat beters. Zeker met een wethouder democratisering, is het frappant dat er weer van bovenaf een stuk de bevolking in gedropt wordt. Het staat immers een overheid niets in de weg om ook burgers in een eerder stadium actief te betrekken bij het opstellen van het actieplan. Dat is dus jammerlijk nagelaten.

### Concreet

Kijk je naar de actieplannen zelf dan betreft het slecht 5 Acties. We hebben ze even op een rijtje gezet en (bijna) letterlijk overgenomen uit alle woordenbrij:

1. Actie: Verkend zal worden of en hoe Amsterdam in bredere zin invloed kan uitoefenen op het gebruik van de beste (auto) band. Hierbij wordt verder gekeken dan alleen het eigen wagenpark.
2. Actie: Amsterdam zal het initiatief nemen om de aanbevelingen te bespreken met de andere G4-gemeenten en het ministerie van I&W. Hierbij zullen ook de brom- en snorfietsen aandacht krijgen.
3. Actie: ten behoeve van de jaarlijkse beoordeling zal V&OR/Asset wegen als Assetowner een kaart maken met daarin aangegeven waar geluidsreducerend asfalt is toegepast en waar wij op basis van onze randvoorwaarden mogelijkheid zien om SMA-plus (bv. SMA NL 8G+) of DGD-A of DGD-B toe te passen.
4. Actie: Bij de vernieuwing van het gemeentelijk groenbeleid (Groenvisie) wordt vanuit het Actieplan Geluid aandacht gevraagd voor het belang van stille plekken in de stad. Vanuit het actieplan zijn hiervoor de volgende aandachtspunten meegegeven:
  - De rol van groen op geluidsbelaste locaties.
  - Verminderen van de geluidsbelasting in drukke lawaaige parken (om de omgevingskwaliteit te verbeteren).
  - Bevorderen van stille (groene) plekken in de stad.

Dit is inmiddels overgenomen in de concept groenvisie. Opgenomen is dat op locaties in de stad waar veel geluid is ingezet wordt op het bevorderen van stille (groene) plekken. In het uitvoeringsprogramma van de Groenvisie zal dit nader worden uitgewerkt.

5. Actie: De wijze waarop dit aspect is opgenomen in de maatwerkvoorschriften wordt nog nader bekeken. Uitgangspunt is dat het gaat om een middelvoorschrift om op de beoordelingspunten aan de voorschriften uit Art. 2:17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer te voldoen. Bij de uitwerking wordt gebruikgemaakt van de Amsterdamse ervaringen<sup>15</sup> (stadsdelen en OD NZKG) evenals van ervaringen met deze aanpak in Rotterdam (DCMR-werkwijze).

Geluisadviesbureau dBvision heeft de effecten ingeschat van dit ontwerpplan (pagina 27). Daarmee pronkt het college en meldt: de grootste winst van de in het Actieplan **2020-2023** beoordeelde maatregelen wordt verwacht van de invoering van de emissievrije zone voor de brom- en snorfietsen (**2025**). Voor de andere in het Actieplan benoemde maatregelen is ingeschat dat deze op de lange termijn (2030) kunnen leiden tot een daling van de ernstige geluidshinder met ca. 25%.

Dat is in onze ogen voor deze periode (tot en met 2023!) echt te pover.

### Evaluatie

Dit Actieplan Geluid 2020-2023 vervangt het [Actieplan geluid 2015-2018](#) (ondertitel: "Aanpak stedelijk wegverkeer in het kader van de EU richtlijn omgevingslawaai").

Het oude actieplan heeft u "geëvalueerd" (pagina 11). Dat plan had ook al weinig actie. De punten waarop u terugkijkt zijn ronduit beschamend te noemen en pakken de geluidsreductie NU en in de bewuste periode echt niet aan. U sleept er zelfs (toekomstige) plannen bij, die u donders goed kent, waarbij de geluidsreductie pas in verre toekomst (over vele collegeperioden heen) wellicht gestalte krijgt (als iedere burger iets doet). Echte instrumenten ontbreken om zaken af te dwingen. En net als bij schone lucht: du moment dat uw wensdatum bereikt is en het nog steeds is zoals het was, verplaats u eenvoudig de wensdatum. Laat staan dat u als gemeente ergens mee begonnen bent.

Wij noemen dat: "Veel geschreeuw en weinig wol". U leverde toen ook al NIETS! In de periode 2015-2018 is feitelijke actie uitgebleven om de geluidshinder te beperken.

### Te laat

Echt inhoudelijk stelt dit Actieplan Geluid 2020-2023 dus niets voor, maar het is ook nog eens te laat. Immers om de vijf jaar moeten geluidskarten en actieplannen worden opgesteld. Daarmee negeert u andermaal de Europese regelgeving. Het hebben van een plan is een wettelijk (Europees) vereiste. Bovenal als het voor dit college om bescherming van bewoners tegen geluidshinder gaat, is de praktijk van dit college feitelijk anders. Zo verhoogt ook dit college eenvoudigweg de geluidsnormen in recente bestemmingplannen. Lees bijvoorbeeld: [Bestemmingsplan Groot Waterloo](#)

### Wat dan wel

De Nederlandse Stichting Geluidshinder heeft in een brochure<sup>1</sup> beschreven waaraan een goed actieplan geluid aan zou moeten voldoen. En dat is meer dan wat wettelijk verplicht is. En goed plan geeft duidelijk blijk van ambitie. Ambitie voor de periode dus waarvoor het geschreven is. En daar ontbreekt het hier echt aan. Ook ontbreekt hoe de komende vijf jaar de gemeente de geluidsbelastingen (zonder nog concrete maatregelen te noemen) wil beperken en stille gebieden gaat beschermen. En hoe u omgaat met grote knelpunten: situaties waarin de wettelijke geluidsnormen worden overschreden (gedogen of maatregelen).

<sup>1</sup> <https://www.oudestadt.nl/wp-content/uploads/2019/04/geluidskarten-en-actieplannen.pdf>

Bovendien kosten geluidsmaatregelen niet alleen maar geld, maar zijn er natuurlijk ook baten. Die baten zijn niet alleen de verlaging van de geluidsbelasting en een vermindering van het aantal gehinderden en mensen die in de slaap worden gestoord, maar bijvoorbeeld ook aantoonbare opbrengsten als waardestijging van grond en gebouwen. Daarnaast zijn er minder zichtbare opbrengsten, zoals verbetering van het leefmilieu, of afname van gezondheidsklachten. Deze baten kunnen zeker meespelen in de politieke afwegingen bij de vaststelling van een echt actieplan geluid.

Laat dan het uitgangspunt bij dit plan de gezondheid zijn. U merkt daarover op: “Maar te veel geluid kan leiden tot hinder en slaapverstoring, stress en vermoeidheid. En als dat lang aanhoudt, is er het risico van hoge bloeddruk en hartklachten. Het beperken van (ernstige) geluidshinder draagt daarom niet alleen bij aan een betere leefomgeving voor de Amsterdammers, maar ook aan een betere gezondheid”. Voeg dan aan uw woorden ook de daad. Nu is de actie in dit “ontwerp” gratis en staat dus haaks op wat u wil uitdragen.

Wat u wel beschrijft is vooral het beleid voor de jaren na de bewuste actieplan periode, dus na 2023, vijf en veel latere jaren. U wijst vooral naar andere plannen, die goed beschouwd dus geen enkel effect hebben op de periode 2020 -2023 waarvoor het actieplan geschreven moet zijn. Daarover het volgende.

### Raddraaijerij

Kijkt u nu eens naar de geluidkaart van Amsterdam. Donker paars is 24/7 meer dan 70dB(A): <https://maps.amsterdam.nl/geluid/> Wij vallen dan over teksten in het ontwerp als:

“Verkeersgeluid beperken wij onder meer door de volgende maatregelen:  
..... en meer 30 km-wegen. De Agenda Amsterdam Autoluw is hiervoor het uitgangspunt”  
(pagina 3 en zie ook punt 5.1.2).

Je klomp breekt dan toch bij dit gewauwel. U weet dat u bewoners een rad voor ogen draait. Toch drukt u bovenstaande tekst af.

Immers volgens Agenda Autoluw doet u tot en met 2040 niks aan de hoofdwegen (de meeste straten in het centrum zijn al 30 km/u). U schernt met plannen voor een verre toekomst, terwijl Autoluw nota bene toch echt **NU** gerealiseerd kan worden. Niet **STRAKS** (2025), of vijf verkiezingen **LATER** (2040). Maar die agenda wilt u nu niet versnellen... (wethouder Dijkema in Pakhuis de Zwijger maandag 11 mei 2020<sup>2</sup>).

Dus op de doorgaande wegen gaat u tot 2040 geen maximaal 30 KM laten rijden, en gaat u ook niet de hoeveelheid verkeer MINDEREN; om het geluid te reduceren. Terwijl in die hoofdwegen volgens uw eigen geluidkaart voor bewoners en verblijvers de herrie echt niet te harden is, omdat die (VER) boven de 70 dB 24/7 uitkomt<sup>3</sup>. Hoe durft u!

En ergerlijk is de houding dat die hoofdwegen in stand gehouden moeten worden. Dat trekt alleen maar doorgaand verkeer aan (40-60%)<sup>4</sup>, terwijl een stuk op de route S100 van het Tropen Museum naar de Haarlemmerpoort bij 50 km/u ipv 30 km/u maar 3 minuten korter duurt, of nog (veel) minder<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> <https://dezwijger.nl/programma/de-stad-in-beweging-wat-is-het-nieuwe-normaal>

<sup>3</sup> [https://ec.europa.eu/environment/basics/health-wellbeing/noise/index\\_nl.htm?cookies=disabled](https://ec.europa.eu/environment/basics/health-wellbeing/noise/index_nl.htm?cookies=disabled)

<sup>4</sup> <https://www.oudestadt.nl/kentekenonderzoek-s100/>

<sup>5</sup> <https://www.autoluw.nu/3-minuten/>

Door de corona-maatregelen is de stad momenteel veel "autoluwer". Dat biedt de mogelijkheid om te zien wat daarvan de voor- en nadelen van zijn. Bewoners op de Stadhouderskade merken vooral de nadelen ervan:

**“Normaal staan de auto's keurig in een rij stil, of bijna stil vanwege de drukte. Nu is de situatie anders. Op de weg is veel minder verkeer, maar van stiller of luwer is echt geen sprake. Door het verkeer dat er nog wel is, wordt veel harder gereden. En er zijn heel veel motorfietsen die vaak met onklaar gemaakte uitlaat de snelheids- en geluidslimieten in hevige mate overschrijden”.**

Die motorfietsen zijn /worden sowieso een probleem. Het moeilijker bereikbaar worden van de binnenstad en de aldaar heersende parkeerproblemen doet steeds meer mensen voor een motorfiets kiezen voor het verplaatsen van zichzelf in de stad. Motorfietsen hebben echter geen zgn. emissie controle (uitlaatgas management) als katalysatoren, filters e.d. Ook is er geen apk-keuring voor motoren. Dus knoeien en rommelen aan het uitlaatsysteem en benzinetoevoer kan geheel ongestraft. Tegenover de afname van het autogebruik zal een toename van het gebruik van motorfietsen staan. Motorfietsen met vuile uitlaatgassen en overmatig veel productie van decibellen en snelheidsoverschrijdingen.

Ook als er geen 30 km/u geldt, lijkt de enige juiste manier om aan die snelheidsmaniakken wat te doen: HANDHAVEN!! Een permanente patrouille op alle drukke en overbelaste doorgaande wegen (misschien een vaste post?) is geen overbodige luxe. Dat het kan bewijst Tilburg<sup>6</sup>.

Maar dan moet de stad wel gaan handhaven. Een optie zoals 5.1.4 om het probleem dan maar “soft- en hardwarematig” op te lossen stelt dan te leur. Want praten met het ministerie over een geluidsflietpaal<sup>7</sup> is een traject dat morgen niet geregeld is.

Wat wel zinvol is om te doen is bijvoorbeeld een luisternetwerk (zie noot 8). Met een voorspellend karakter op welke route de scheurmobiel zich gaat begeven en dan ter plaatse op heterdaad aan te houden. Dus als ondersteuning van de handhaving, die hoe dan ook op heterdaad moet betrappen, de motor stilzetten en een aanpassing constateren. Let wel: als een agent met eigen oren vaststelt dat een motorrijder onnodig veel lawaai maakt, is dat ook voldoende voor een boete.

Een andere optie om op de hele korte termijn te regelen, is met een verkeersbesluit of milieuzone motoren in de stad (of gebied) helemaal te verbieden. Bewoners met motoren kunnen een ontheffing krijgen (mist aan o.a. de geluidsvoorwaarden voldaan is).

**“Het aantal toeristen laag houden, scheelt al een hoop taxi's” (zie 5.3.7).**

### **Levendig**

Wat ook opvalt is dat dit college blijft herhalen wat de voorgaande colleges ook al uitdroegen: “Geluid hoort bij een levendige, bruisende stad”. We kennen inmiddels vanwege de coronamaatregelen een verstilde stad. Wij krijgen berichten dat burgers beter slapen. Zelfs met de ramen open! De “normale” geluiden voorheen overstemden alles. Nu zijn door de stilte veel andere geluiden (eindelijk) te horen. Verkeersgeluid maakt deze stad echt niet levendiger of bruisender (lallende (dronken) toeristen in de openbare ruimte ook niet).

U heeft het in punt 5.4.1 over soundscape en slechts een app. d'Oude Stadt heeft in 2017 meegelopen met een soundwalk op en rond het Mr. Visserplein georganiseerd door Soundtrackcity. Daarbij werd over de Valkenburgerstraat gesproken als “de hel”, juist vanwege de bastonen van

<sup>6</sup> <https://www.bd.nl/tilburg/te-veel-herrie-gemaakt-in-de-binnenstad-vier-motorrijders-op-de-bon-380-euro~aac2788/>

<sup>7</sup> [https://www.npostart.nl/de-monitor/22-09-2019/KN\\_1709710](https://www.npostart.nl/de-monitor/22-09-2019/KN_1709710)

ronkende motoren. Aansluitend was een heel leerzame bijeenkomst over stadsontwikkeling en akoestische waarde van publieke ruimte. Nu maakt het kennelijk niet uit hoe een plein of straat klinkt. Beleidsmakers werden overtuigd dat goed klinkende stedelijke ruimtes grote voordelen opleveren. Door geluid wel mee te nemen in het ontwerp zijn onder meer grote kostenbesparingen mogelijk, ontstaat een beter vestigingsklimaat, stijgt de concurrentiepositie en in een ruimte die goed klinkt, willen mensen graag zijn. Daar zou de focus van dit college moeten liggen<sup>8</sup>.

Andere steden hebben veel concretere stappen gezet. Zoals Barcelona dat een plein, vol met horeca, voor terrasbezoeker maar tot 22:00 uur laat gebruiken en niet tot diep in de nacht (5.3.1). Daarna is het stil. Burgers aan de [Plaça del Sol begonnen daarvoor de geluidsoverlast te meten](#). Al twee jaar wordt in Amsterdam over zo'n burgermeetnetwerk gesproken, samen met de Ombudsman en de Waag in samenspraak met de handhaving<sup>9</sup> (zie 5.4.2). Wanneer komt het nu eens van de grond.

**Het gemeentebestuur van Amsterdam verstrekt horeca-, terras- en evenementenvergunningen met als motivering dat er behoefte bestaat aan verlevendiging, zonder die motivering ook maar enigszins te onderbouwen<sup>10</sup>.**

Bronaanpak is een vereiste en dat ontbreekt in dit actieplan (ook in de vorige plannen). Zo wordt het niks met de actie in het actieplan. Het geluidsbeleid<sup>11</sup> van Amsterdam moet aangevuld worden met concrete acties die effect sorteren. De voortdurende geluidshinder schreeuwt om maatregelen die geluidsoverlast te verminderen (bij de bron). Daar vragen bewoners al tijden om.

Uit de inleiding en inhoudsopgave blijkt slechts dat het college "aandacht geeft" aan andere geluidsbronnen dan alleen maar verkeer. Dat zou zeer welkom zijn, maar volgens ons ontbreken er een paar. Bronnen die op korte termijn aanpak verdienen. Een actieplan hoeft echt niet alleen maar te voldoen aan de wettelijke (minimum) eisen.

**"Bewoners schreeuwen soms uit de ramen dat men stil moet zijn, of weggaan. Dan mag je blij zijn als je raam niet ingegooid wordt. Er is tegenwoordig hashtag #RechtOpNachtrust voor en een website. @OudeStadt verzamelt alle ellende want je kunt niemand om hulp vragen"**

### Recht op Nachtrust

Samen met bewoners is d'Oude Stadt medio vorig jaar gestart met de website Recht op Nachtrust: <https://www.oudestadt.nl/nachtrust/> Die site gaat over de situatie nu en zie het als een belevingsonderzoek ex 5.4.3. En grijpt, zoals het college doet, niet terug op oude onderzoeken zoals van de GGD (2017). Het is eigenlijk een aanklacht tegen de politiek en de gemeente. Bewoners willen laten zien hoe het voelt elke nacht wakker te liggen van de herrie. Op die site staan filmpjes, tweets en verhalen. Een actueel dossier (bijgewerkt tot mei 2020) met als doel: een ongestoorde nachtrust.

./ Van deze site Recht op Nachtrust hebben wij een uitdraai in pdf gemaakt. Ook van de eerdere berichten <https://www.oudestadt.nl/nachtrust-eerdere-meldingen/> (bijgevoegd als 2 afzonderlijke bijlagen). Een paar willekeurige oorzaken van verstoring van de Nachtrust:

- Terrasherrie (ook opruimen)
- Studentenherrie
- Horecaherrie
- Warmweerherrie

<sup>8</sup> <https://www.oudestadt.nl/geluid-in-de-stad/>

<sup>9</sup> <https://www.oudestadt.nl/burgers-meten-geluid/>

<sup>10</sup> <https://www.parool.nl/columns-opinie/gemeente-ziet-bewoners-als-hinderlijke-verstoorders-van-groote-plannen~b7981e88/?referer=https%3A%2F%2Ft.co%2FyfskTWYZn>

<sup>11</sup> <https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/stad-in-balans/geluidsoverlast/>

- Laaiwaaijongerenherrie
- Festivalherrie (inclusief de bromtonen ver vanuit een ander deel van de stad)
- Paradisoherrie
- Autoherrie (en door stille stad, nog meer racerij)
- Motorenherrie (en door stille stad, nog meer racerij)
- Vliegtuigherrie
- Aantal festivals nemen juist NIET af wat BM ook beweert (in commissie)
- BenBherrie
- Burenherrie
- Spoortreinenherrie
- Tramherrie
- Plasiczakjeshherrie
- Toeristenherrie
- Bevoorradingsherrie
- Bezoekersherrie
- Pannakooiherrie
- Windturbineherrie
- Lachgasherrie
- Schreeuwen, krijsen, brullen, roepen, wakkerhoudherrie
- Warmtepompenherrie
- Alcoholoverlastherrie
- Bromtonenherrie<sup>12</sup>
- Feestjesmuziekherrie (wij willen geen overlast veroorzaken, bel als u overlast ervaart)
- Partystadherrie
- Oorsuizenherrie
- Straatbedekkingherrie
- Rolkofferherrie
- Toeterende auto's herrie
- Druktemakersherrie
- Lawaaiterroristenherrie
- Nachtrust-verstorende evenementenherrie
- Schoonmaakherrie (om 6:00 uur...)
- Hard zingende Schottenherrie
- Kadehangersherrie
- Binnen-de-normherrie
- 87db-herrie om 1 uur 's nachts
- Airbnbherrie
- Drugs/hangjongerenherrie
- Horecagastenherrie op straat
- Wegenherrie
- Bootjeshherrie
- Teringherrie
- Lachgasherrie
- Vreetmeeuwenherrie
- Partysloepenherrie
- Pub crwalherrie
- Grachtenklankkastherrie
- Taxi/uber-wachtendenherrie
- Afterparty'sherrie voor de deur
- Politie rijdt langs.... en doet niks
- Regen; geen herrie op straat

En let wel: voor veel oorzaken gelden normen, die dus niet gehandhaafd worden door de gemeente. Schokkend is te lezen (en horen) dat de handhaving in de nachtelijke uren afwezig is.

**“Ik mis de horeca-bezoeker (die op terras is genoemd). Deze bezoeker staat in de nachtelijke uren in de rij, is nabij om een sigaret te roken en/of bij verlaten etablissement en doet dat niet muisstil. Met als gevolg dat je de hele nacht rechttop in bed zit”.**

#### ./ Getuigenissen Jaap en Ans

Ook staan op de site twee getuigenissen van bewoners in de stad. Beide getuigenissen zijn bijgevoegd. Niet alleen in de binnenstad wordt de slaap verstoord. Jaap woont in De Pijp en wordt in het weekend, maar ook door de week, geregeld wakker gemaakt door lawaaiige gasten.

<https://www.oudestadt.nl/nachtrust-jaap/>

Bij Ans begonnen ongeveer 20 jaar terug de onrustige nachten. Er hangen A4'tjes op haar slaapkamerraam aan de grachtzijde met de vraag of mensen rustig willen zijn, want “hier slapen mensen”. Het mag allemaal niet baten, zelfs haar ramen zijn eens ingeslagen.

<https://www.oudestadt.nl/nachtrust-ans/>

<sup>12</sup> <https://www.topics.nl/last-van-bromtonen-je-wordt-al-gauw-voor-gek-versleten-a14036761parool/859161624ee98502b4290a9ba3250a024181437e44544938c3084d36f511990c/?context=zoek/?query=Bromtoon&referrerUserId=833b4843-2b73-40e9-8da2-b513d18c2dea>

### ./ Gevolgen gebrek aan Nachtrust

Van steeds meer Amsterdammers wordt de nachtrust verstoord, bijvoorbeeld door festivals of luidruchtige voorbijgangers. Dat niet goed (door) kunnen slapen breekt ze op. Wat zegt onderzoek over een (chronisch) verstoorde nachtrust (geluidsvervuiling)? Recht op Nachtrust heeft de gevolgen op een rijtje laten zetten. En die zijn niet mis: <https://www.oudestadt.nl/nachtrust-effecten/> Ook deze verzameling met bronvermelding hebben wij als bijlage bijgevoegd.

### EHRM

En wellicht bent u het vergeten: Het Recht op Nachtrust bestaat. Zie: EHRM 16 november 2004, Moreno Gómez tegen Spanje:

**Lawaai-overlast vanwege nachtelijke uitgaansgelegenheden kunnen leiden tot ernstige hinder van omwonenden. In deze zaak stelde politie vast dat de hinder ook werd gevoeld in de woningen van de klagers, maar de lokale autoriteiten deden daar niets aan. Sterker nog, zij gaven vergunningen af voor nieuwe uitgaansgelegenheden. Tevens moest de uitgifte van dergelijke vergunningen stop worden gezet. Daarom stelde het Hof schending vast van het woongenot ex art. 8 EVRM, omdat de overlast al enige jaren aanhield, het lawaai regelmatig de grenzen van het toelaatbare overschreed en de autoriteiten tolereerden dat de eigen regels stelselmatig werden overtreden.**

Er bestaat zelfs artikel 431 in het strafrechtboek:

Met geldboete van de eerste categorie wordt gestraft hij die rumoer of burengerucht verwekt waardoor de nachtrust kan worden verstoord.

En ook u zet iets in de APV (bv.):



### Omdenken

Bij de uitvoering moet in de haarvaten van de gemeente gaan zitten dat u het opneemt voor de inwoners van de stad. Ook op het gebied van geluidshinder. Zie het als aanvulling op punt 5.1.8. Het zou u echt sieren wanneer u proactief acteert wanneer bewoners aangeven dat er sprake is van OVERLAST. Die is de afgelopen jaren alleen maar toegenomen. Uiteraard zitten aan het leven in de stad lusten & lasten, maar overlast is onduelbaar.

**“Gaan ze vanavond wéér door met die onzin? Kinderen bonkend in bed, moeten morgen naar school. Waarom is het belang van alle bewoners in de omgeving, zeg 150.000 mensen, minder belangrijk dan dat van een paar duizend festivalgangers?”**

Hetzelfde geldt bij bewoners die bij bezwaar en beroepszaken standaard te horen krijgen dat het geluid wel irritant is maar binnen de dB-normen valt. Of een standaard antwoord krijgen dat “het meetsysteem” is geraadpleegd en er niet meer geluid veroorzaakt wordt dan is toegestaan. Of als bewoners klagen over het irritante toename van geluid, omdat er meer trams door hun straat

gejaagd worden, feitelijk geen oplossing krijgen<sup>13</sup>. Of als bewoners hinder ondervinden, ze nergens op dat moment terecht kunnen.

Bewoners valt het echt wel op dat horeca- en evenementvergunningen twee keer respectievelijk zes keer meer kosten dan ze opleveren<sup>14</sup>. Of dat bij evenementen (zie 5.3.2) de geluidsoverlast alleen meetelt met dichte (dubbele) ramen, terwijl er GEEN enkele rekening gehouden wordt met het feit dat in de zomer de ramen toch wel open moeten mogen. Of bent u er op uit bewoners airco aan te laten leggen met een volgende lawaai makende machine en energieverstopping (vergelijk met 5.3.5).

**“Als de overheid niet uitkijkt en de boel nog verder laat verslonzen dan bestaat het gevaar dat burgers zelf maatregelen gaan nemen tegen de overlastgevers. De overheid heeft dan haar recht deze burgers te beboeten of te vervolgen verwerkt.”**

In het denken van de stad moet een omslag komen. Bewoners die al veel te veel geluidshinder te verduren krijgen, hebben de grens van het oorbare al lang bereikt. Het lijkt wel of u het besef mist, in ieder geval in de praktijk blijkt dat het u geen bal kan schelen hoeveel lawaai er voor ons bewoners is. Dat is eindeloos veel en het stapelt zich allemaal, tot mensen er ziek van worden. Het is allang niet meer leuk. Het gaat niet alleen om de decibellen, maar ook de brij van lawaai waar je je niet eenvoudig voor afsluit. Niet iedereen heeft een “stille zijde” ( zie 5.2.1), of een hutje op de heil!

**Geluidsdeskundige en directeur van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) denkt dat vooral de stapeling van geluid voor overlast zorgt: “Eerst een festival, een grote speeltuin erbij en ga zo maar door. Het is bijna nooit meer stil. Een mens moet soms gewoon even tot rust komen. Dat kan nu niet. Het wordt te veel”<sup>15</sup>**

De gemeente heeft de taak om herrie in te dammen. Dus moet de gemeente dat probleem niet bagatelliseren, gedogen, of zelfs negeren. Rust in je huis is een basis recht. Het gaat niet om de decibellen, maar om de OVERLAST.

Amsterdam is slechts 15e van de lawaaiigste steden van Nederland, maar sommige plekken in Amsterdam zijn de luidruchtigste van Nederland. 1 procent van de inwoners moet meer dan 70 decibel aanhoren. Dat maakt Amsterdam koploper. Ter vergelijking: in Utrecht is dit percentage 0,03 procent<sup>16</sup>.

## Conclusie

Een actieplan bevat een beschrijving van het geluidsbeleid dat de gemeente in de planperiode (en mogelijk zelfs daarna) wil gaan voeren. Daarnaast staan in het plan concrete maatregelen.

Dit ontwerp Actieplan Geluid 2020-2023 meldt geen concrete maatregelen om nu ernstige geluidsoverlast in de stad te beperken. Het stuk maakt vooral melding van maatregelen die al eerder om andere redenen zijn genomen, zoals de Agenda Amsterdam Autoluw en het Actieplan Schone Lucht. Deze maatregelen pakken wellicht ooit (2040!) goed uit voor geluid, maar niet op de korte termijn en zeker niet voor de geluidsoverlast door het verkeer op hoofdroutes. Dit plan doet in de periode 2020-2023 feitelijk niks.

<sup>13</sup> [https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/8682402/1/2\\_beantwoording\\_handhavingsverzoek\\_geluidhinder](https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/8682402/1/2_beantwoording_handhavingsverzoek_geluidhinder)

<sup>14</sup> <https://twitter.com/NicovanGog/status/1164780098370752513>

<sup>15</sup> <https://www.topics.nl/telkens-klachten-over-geluidsoverlast-kunnen-we-minder-van-elkaar-hebben-a13178386ad/84a6e4f4c9f003d16c34495884715ec89e4fc63db2bd8f673fb9bdfb2885faf6/?context=playlist/a-nijmegen-51a3d9/&referrerUserId=8f089b97-1f43-4b06-aa55-274f210b3944>

<sup>16</sup> <https://www.stadszaken.nl/klimaat/wonen/2362/top-10-lawaaiigste-steden-van-nederland>



Zeker als het college de plandrempel van 68 dB in dit actieplan ongewijzigd laat en al slagen om de arm neemt zoals: geluidsreducerend asfalt realiseren op plaatsen “waar dit technisch mogelijk is” (zie checklist op pagina 29). Minder verkeer! De kraan moet dicht. Een actievere formulering zou meer op zijn plaats zijn. Gedogen is passé. Actie op alle fronten om geluidshinder daadwerkelijk in de stad te verminderen. In samenspraak met bewoners en ondernemers. Een actieplan met per jaar streefcijfers / percentages van de gewenste reductie. En dat in alle straten dus. Ook de verkeersaders. Graag met een duidelijke uitvoeringsagenda. Een financiële paragraaf zit er al in.

Dit ontwerp Actieplan kan dus op vele punten verbeterd worden. En er kan dus heel wat meer actie in.

Met vriendelijke groet,  
namens Wijkcentrum d’Oude Stadt

w.g.

het bestuur

#### **Bijlagen:**

1. [Recht op Nachtrust](#)
2. [Nachtrust Eerdere Meldingen](#)
3. [Noodkreet van Jaap uit De Pijp](#)
4. [Ingezonden noodkreet van Ans](#)
5. [Effecten van slechte nachtrust](#)